

## Riguardo a *Daubert*: Informazioni sulle Normativa federale in materia di prove

### Definizione dello standard *Daubert*

Lo standard *Daubert* fornisce ai giudici federali degli Stati Uniti una procedura di valutazione della credibilità del testimone esperto che deporrà dinanzi alla giuria in giudizio. La Corte Suprema degli Stati Uniti prevede che i tribunali di prima istanza fungano da “guardiani” della scienza necessari a impedire la presentazione di testimonianze esperte inattendibili davanti ai giurati.

### Procedura per garantire l'aderenza allo standard *Daubert*

- Quando viene promossa un'azione in giudizio, il ricorrente o il convenuto (la parte che esercita o contro la quale viene esercitata l'azione legale) ha la possibilità di scegliere degli esperti per testimoniare su questioni correlate alla causa.
- Entrambe le parti sono tenute a dimostrare che i propri esperti possiedano i requisiti che rendono una testimonianza su una determinata questione attendibile e credibile. Gli esperti redigono una “relazione dell'esperto” che illustri le proprie conclusioni.
- La controparte potrà interrogare l'esperto riguardo alla relazione redatta nel corso della cosiddetta deposizione.
- Alla luce della relazione e della deposizione dell'esperto, la controparte potrà chiedere al giudice di escludere parte o l'integralità della testimonianza esperta proposta.
- Prima di giungere a tale decisione, il giudice potrà chiedere alle parti di delineare la propria posizione in una memoria. Il giudice potrà inoltre presiedere un'udienza *Daubert*, ovvero un “mini processo”, dove l'ipotetico esperto viene interrogato da entrambe le parti.
- Dopo l'udienza il giudice decide se l'esperto potrà testimoniare al processo, testimoniare entro alcuni limiti o non testimoniare affatto.
- Tale procedura evita che le giurie ascoltino testimonianze inattendibili da persone presentate come esperti.

### Standard di cui si avvale il giudice per la concessione dell'autorizzazione a testimoniare

Ai sensi dello standard *Daubert* gli esperti devono **soddisfare i requisiti** e la loro testimonianza dev'essere **attendibile e pertinente**. Tutti gli esperti, non solamente gli scienziati, devono soddisfare tale standard per poter testimoniare.

- Gli esperti devono **soddisfare dei requisiti** basati su conoscenze, competenze, esperienza, formazione o istruzione per poter testimoniare.
- La testimonianza esperta deve risultare innanzitutto **attendibile** sulla base di cinque fattori:
  - 1) Le teorie o i metodi dell'esperto sono stati comprovati da altri scienziati? Sono comprovabili?
  - 2) La teoria è stata sottoposta a “peer review” di altri esperti del campo?
  - 3) La teoria potrebbe produrre risultati ingannevoli o possedere un alto tasso di errore?
  - 4) Esistono norme di controllo dell'efficacia del metodo capaci di garantirne la coerenza?
  - 5) La teoria ha ricevuto l'accettazione generale della comunità scientifica o costituisce un parere isolato?
- La testimonianza esperta dev'essere **pertinente** agli argomenti del caso e aiutare la giuria a comprendere la prova o giungere a una decisione. I giudici non intendono perdere tempo o confondere la giuria con informazioni irrilevanti per il caso.
- Inoltre, i tribunali valutano la presenza di congetture nella teoria dell'esperto, il periodo di tempo durante il quale l'esperto ha mantenuto il proprio parere e l'esame di spiegazioni alternative da parte dell'esperto prima di giungere alla conformazione di tale parere.

### Afferenza con il contenzioso pluridistrettuale (multidistrict litigation, MDL) federale sul talco

Corrispondenza riservata rappresentante legale/cliente  
BOZZA REDATTA SU RICHIESTA DEL CONSULENTE LEGALE  
IN DATA 17/10/2019 10:08

Johnson & Johnson ha presentato delle mozioni *Daubert* volte a chiedere al giudice dell'MDL federale sul talco di escludere vari dei "testimoni esperti" del ricorrente poiché la loro testimonianza sulla questione relativa all'insorgenza di tumore ovarico causato dal talco è inattendibile.

Nel luglio 2019 il giudice ha tenuto un'udienza *Daubert* di vari giorni nell'ambito della quale alcuni di tali esperti hanno testimoniato e sono stati sottoposti a controesame della controparte. Il 7 ottobre 2019 Johnson & Johnson e i ricorrenti hanno depositato le proprie memorie conclusive.

Il giudice utilizzerà i verbali delle udienze e le memorie conclusive per stabilire se le teorie degli esperti soddisfino gli standard *Daubert*.

La tempistica della decisione è a discrezione del giudice.